ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-07/21

в отношении адвоката

З.М.Ю.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката З.М.Ю., заявителя Р.М.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.06.2021г. по жалобе доверителя Р.М.Б. в отношении адвоката З.М.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

24.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Р.М.Б. в отношении адвоката З.М.Ю., в которой сообщается, что адвокат защищал заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что З.М.Ю. вступил в уголовное дело в защиту Р.М.Б. на основании недействительного ордера и в условиях конфликта интересов, не выдал финансовые документы в отношении полученного вознаграждения в размере 1 500 000 руб.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* Копия соглашения от 1 сентября 2018 года №180-Д и протокол согласования цены к соглашению на 4 стр.;
* Копия ордера №109/Х от 1 сентября 2018 года на 1 стр.;
* Скриншоты электронной почты на 2 стр.;
* Копии акт-расписок от 4 сентября 2018 года, 26 ноября 2018 года и 14 февраля 2018 года на 3 стр.;
* Копии приходного кассового ордера №12 от 26 ноября 2018 года и приходного кассового ордера №21 от 14 февраля 2019 на 2 стр.;
* Копия запроса в АК «Х» от 14.04.2021 года на 1 стр.;
* Копия ответа № 182 от 12 мая 2021 года на запрос от 14.04.2021 года на 1 стр.;
* Выписка из реестра адвокатов Московской области на 1 стр.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что ордер на защиту по уголовному делу, само соглашение и финансовые документы о получении денежных средств были оформлены в установленном законом порядке. Также адвокат поясняет, что предметом расследования по уголовному делу были факты, не связанные каким-либо образом с деятельностью командования ВДВ, что исключает довод о конфликте интересов.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* Ответ начальника штаба Командования ВДВ;
* Переписка органов следствия с Министерством обороны;
* Схема снабжения вещевым имуществом;
* Документы по конфликту с должностными лицами органа следствия (в том числе собственноручное объяснение Р.М.Б. об уголовном деле по ДТП);
* Документы по ордеру и конфликту.

27.07.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат вступил в дело в условиях конфликта интересов, т.к. у адвоката было не расторгнутое соглашение с командованием ВДВ, в состав которой входила воинская часть заявителя, по обвинению в растрате имущества которой он и привлекался к уголовной ответственности. Это было указано в одном из пунктов соглашения, заключенного между сторонами. Также у адвоката на период расследования уголовного дела была действующая доверенность на представление интересов командования ВДВ, подписанная командующим ВДВ. Также доверитель не доволен качеством и объемом защиты адвоката по уголовному делу.

27.07.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что командующий ВДВ, действительно, был ранее его доверителем. Он защищал его по личному уголовному делу в связи с ДТП, которое имело место в М. области. Адвокат подчеркнул, что в ходе расследования уголовного дела заявителю не предъявлялось обвинений в хищении имущества каких-либо воинских частей, входящий в структуру ВДВ, поэтому довод о конфликте интересов является, по его мнению, необоснованным.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 1 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно пп. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Комиссией установлено, что адвокат З.М.Ю. осуществлял защиту доверителя Р.М.Б. по уголовному делу на основании соглашения об оказании юридической помощи от 01.09.2018 г. в военном следственном отделе Т. гарнизона и военном суде Т. гарнизона. Уголовное дело расследовалось по обстоятельствам, связанным с военной службой заявителя в войсковой части Х Т. гарнизона в период с 29.04.2013 г. по 19.08.2014 г.

При этом на дату заключения соглашения и в период оказания юридической помощи адвокат также представлял интересы командования ВДВ РФ, что подтверждается выданной доверенностью и не оспаривается самим адвокатом.

Комиссия ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица (конфликт интересов). Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя.

Вместе с тем, из материалов дисциплинарного производства не усматривается какая-либо объективная взаимосвязь между представлением адвокатом интересов командования ВДВ РФ и осуществлением им защиты доверителя по указанному выше уголовному делу. Также заявителем не конкретизировано, каким именно образом наличие правовой связи между адвокатом и командованием ВДВ РФ могло оказать влияние на ход расследования уголовного дела, объем предъявленного обвинения и т.д., и в чем именно заключался конфликт интересов в данной ситуации. С учетом этого комиссия не может считать доказанным основной довод жалобы о том, что адвокат принял поручение на защиту по уголовному делу в условиях конфликта интересов.

Также не подтверждается довод жалобы о том, что адвокатом были получены денежные средства без оформления финансовых документов, поскольку в материалах дисциплинарного производства представлены приходно-кассовый ордер и справка коллегии адвокатов «Х» от 16.07.2021 г., сомневаться в достоверности, которых у комиссии нет оснований.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.М.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.М.Б.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.М.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.М.Б.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.